

D-1285/15, RSD-437/15,
1Ds. 1665/15

WDŚ KMP Gorzów Wlkp.
(nazwa jednostki Policji, w której wydano postanowienie)

POSTANOWIENIE

O UMORZENIU ŚLEDZTWA

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2*, 322* k.p.k., art. 151 § ... k.k.s.*

sierż. Mateusz Jarosz
(stopień, imię i nazwisko)

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 0 | 5 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 5 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|

d d m m r r r r

w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego i inne,
tj. o czyn z art. 231 § 2 kk i inne

przeciwko podejrzanemu(ej)

(wypełnić, jeżeli w sprawie występuje – imię, nazwisko, opis i kwalifikacja prawna

.....
zarzucanego czynu)
.....

postanowił umorzyć śledztwo w sprawie gdzie:

- I. w okresie od lipca 2013r do 08 października 2014 w Słubicach, Piotr Łuczyński będąc funkcjonariuszem publicznym, tj. zastępcą burmistrza Słubic, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i na szkodę interesu publicznego, przekroczył swoje uprawnienia, w ten sposób, że załatwiał prywatne interesy w swoim gabinecie w Urzędzie Miasta Słubic,
tj. o czyn z art. 231 § 2 kk na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 kpk wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego,
- II. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w okresie od 26 września do 08 października 2014r w Słubicach, Piotr Łuczyński groził Markowi Ławreszukowi popełnieniem przestępstwa na szkodę jego i osób mu najbliższych, w celu zmuszenia pokrzywdzonego do cofnięcia wypowiedzenia umowy dzierżawy z dnia 01 listopada 2013r., tudzież zmiany jej warunków poprzez wydłużenie okresu na jaki została zawarta,
tj. o czyn z art. 191 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 kpk wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego,
- III. w miesiącu grudniu 2014r w Słubicach, Jarosław Grabka i Dariusz Orłowski grozili Markowi Ławreszukowi popełnieniem przestępstwa na szkodę jego i osób mu najbliższych, w celu zmuszenia pokrzywdzonego do cofnięcia wypowiedzenia umowy dzierżawy z dnia 01 listopada 2013r., tudzież zmiany jej warunków poprzez wydłużenie okresu na jaki została zawarta,
tj. o czyn z art. 191 § 1 kk na zasadzie art. 17 § 1 pkt 10 kpk wobec stwierdzenia braku wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej,

IV. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w okresie od 12 do 26 maja 2015r w Słubicach, w Sądzie Rejonowym, Piotr Łuczyński składając zeznanie, mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym o sygnaturze I C 4/15 w dniu 12 maja 2015r oraz o sygnaturze I C 30/15 w dniu 26 maja 2015r., zeznał nieprawdę co do okoliczności prowadzenia wspólnych interesów z J. Grabką oraz D. Orłowskim w firmie „Orzeł czy Reszka”, tj. o czyn z art. 233 § 1 kk w zw z art. 12 § 1 kk na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 kpk wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego,

Uzasadnienie

5

W Wydziale Dochodzeniowo-Śledczym Komendy Miejskiej Policji w Gorzowie Wlkp. pod nadzorem tut. Prokuratury Rejonowej prowadzone było postępowanie dotyczące przekroczenia uprawnień (art. 231 § 2 kk), składania fałszywych zeznań (art. 233 § 1 kk) oraz zmuszenia do określonego zachowania (art. 191 § 1 kk).

W toku postępowania wykonano szereg czynności podczas których zabezpieczono m.in. nagrania rozmów, podczas których Piotr Łuczyński miał grozić Markowi Ławreszukowi w celu zmuszenia go do cofnięcia wypowiedzenia umowy dzierżawy z dnia 01 listopada 2013r., tudzież zmiany jej warunków, poprzez wydłużenie okresu na jaki została zawarta. Zwroty użyte przez P. Łuczyńskiego nie są wyrażeniami, które można jednoznacznie zinterpretować jako groźby. Samo zachowanie pokrzywdzonego również nie wskazuje na uzasadnioną obawę ich spełnienia. Przemawia za tym fakt, iż nie wykazuje on zaniepokojenia jego słowami. Samo zawiadomienie o tych przestępstwach zostało złożone kilka miesięcy po ich zaistnieniu.

Wobec M. Ławreszuka groźby w tym samym celu mieli również kierować Jarosław Grabka i Dariusz Orłowski. Wyrażenia przez nich użyte można różnorodnie interpretować i nie oznaczają w sposób jednoznaczny groźb.

Zgodnie z art. 191 § 1 kk, sprawca dopuszcza się przestępstwa, gdy używając przemocy lub groźby bezprawnej zmusza pokrzywdzonego do określonego działania, zaniechania lub znoszenia. Przestępstwo jest dokonane w momencie użycia przemocy lub groźb. Na podstawie zebranego materiału dowodowego ustalono, iż zarówno Piotr Łuczyński jak i Jarosław Grabka oraz Dariusz Orłowski mieli kierować wobec Marka Ławreszuka groźby w celu zmuszenia go do cofnięcia wypowiedzenia umowy dzierżawy. Groźba winna być rozumiana jako groźba określona w art. 190 § 1 kk, gdzie przedmiotem ochrony jest zapewnienie poczucia bezpieczeństwa człowieka, wolność od strachu przed wyrządzeniem szkody, krzywdy pokrzywdzonemu lub osoby dla niego najbliższej. Samo wzbudzenie obawy można odczuwać subiektywnie i należy to ustalić biorąc pod uwagę zarówno cechy charakteru pokrzywdzonego, jak i jego zachowanie bezpośrednio po wypowiedzeniu groźb, a także całość sytuacji w której doszło do ich wypowiedzenia.

W przedmiocie czynu z art. 233 § 1 kk, którego miał dopuścić się Piotr Łuczyński, ustalono, iż w/w składał zeznania jako świadek w Sądzie Rejonowym w Słubicach do spraw o sygnaturze C – 4/15 i C – 30/15.

Zgodnie z treścią przedmiotowego artykułu, przedmiot jego ochrony stanowi zabezpieczenie prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości oraz wydanie prawidłowego orzeczenia na podstawie zebranych dowodów potwierdzających prawdę. Sprawstwo tego przestępstwa polega na złożeniu fałszywego zeznania, opinii, tłumaczenia, w momencie gdy ma to służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy. Zaś w tym przypadku złożenie zeznań o takiej treści nie służyło za dowód w postępowaniu sądowym.

Wobec powyższego, zachowanie P. Łuczyńskiego nie wyczerpało znamion przestępstwa określonego z art. 233 § 1 kk.

W kwestii czynu z art. 231 § 2 kk, ustalono, że Piotr Łuczyński miał podczas pełnienia funkcji zastępcy burmistrza Słubic przekroczyć swoje uprawnienia. Przestępstwa tego może dopuścić się jedynie funkcjonariusz publiczny, określony w art. 115 Kodeksu Karnego, który podejmuje czynności wykraczające poza jego uprawnienia oraz gdy podejmuje czynności w zakresie swoich kompetencji, jednakże bez podstaw prawnych i faktycznych w danym momencie.

Z zebranego materiału w postępowaniu nie wynika, żeby zachowania P. Łuczyńskiego miały jakkolwiek związek z wykonywaną przez niego funkcją funkcjonariusza publicznego, co jest jednym ze znamion przestępstwa określonego w art. 231 kk.

Z uwagi na powyższe, przedmiotowe postępowanie należy umorzyć na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 kpk wobec stwierdzenia, iż czyny nie zawierają znamion czynu zabronionego.

PROKURATURA REJONOWA
w Gorzowie Wlkp. (12)

.....
(podpis policjanta)

1 Ds. 1665/15

Joanna Drohomirecka-Lesiewicz Prokurator Prokuratury Rejonowej
(imię i nazwisko prokuratora)

w Gorzowie Wlkp. po zapoznaniu się w dniu

z aktami sprawy RSD-437/15
(numer sprawy w jednostce Policji)

2011.10.20 15
d d m m r r r r

na podstawie art. 305 § 3 k.p.k. **zatwierdza** powyższe postanowienie o umorzeniu śledztwa.

PROKURATOR
PROKURATURY REJONOWEJ

.....
Joanna Drohomirecka-Lesiewicz (pieczęć i podpis prokuratora)

Pouczenie:

Stronom procesowym, instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie oraz osobie wymienionej w art. 306 § 1a pkt 3 k.p.k. przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia pisemnego zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy za pośrednictwem prokuratora, który zatwierdził postanowienie (art. 306 § 1a, 465 § 2, 428 § 1 w zw. z art. 465 § 1 k.p.k.). Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę organowi prowadzącemu postępowanie przygotowawcze celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli organ prowadzący postępowanie przygotowawcze nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa lub o jego umorzeniu. W takim przypadku pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k., może wnieść akt oskarżenia w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu. Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.)

Po uprawomocnieniu się postanowienia prokurator wyda decyzję w przedmiocie dowodów rzeczowych.

Zarządzenie:

Na zasadzie art. 100 § 4 i 140 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:

- pokrzywdzonemu(ej) – imię i nazwisko oraz adres/adresat* w aktach sprawy – dane w załączniku adresowym karta nr 2 *Manek Ławeruk ul. Transportowa 4E Subice*
- pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) – imię i nazwisko oraz adres/adresat* w aktach sprawy – karta(y) nr: 4
- podejrzanemu(ej) – imię i nazwisko oraz adres/adresat* w aktach sprawy – karta(y) nr:
- obrońcy podejrzanego(ej) – imię i nazwisko oraz adres/adresat* w aktach sprawy – karta(y) nr:
- ustawowemu przedstawicielowi – imię i nazwisko oraz adres/adresat* w aktach sprawy – karta(y) nr:

Powiadomić o umorzeniu śledztwa:

- osobę, która złożyła zawiadomienie – imię i nazwisko oraz adres/adresat* w aktach sprawy – karta(y)/załącznik* nr:

instytucję państwową, samorządową lub społeczną, która złożyła zawiadomienie

(nazwa instytucji i jej adres)

przełożonych podejrzanych zatrudnionych w instytucjach państwowych, samorządowych i społecznych, uczniów i słuchaczy szkół oraz żołnierzy

101102018

d d m m r r r r

PROKURATOR
PROKURATURY REJONOWEJ

Joanna Drahomińska-Łesiewicz
(podpis prokuratora)

* niepotrzebne skreślić