



**WYROK**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ - wyciąg**

Dnia 22 grudnia 2021 r.

Sąd Rejonowy Poznań Stare-Miasto w Poznaniu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Anna Barquilla-Kruczyńska

Protokolant: Emilia Jurczyńska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań – Stare Miasto w Poznaniu: Katarzyny Bugajskiej – Grząbka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 17.02.2021r., 24.03.2021r., 27.04.2021r., 9.06.2021r. i 15.12.2021r.

sprawy:

**I. Romualda Dmytrowskiego, syna .....urodzonego 28 lutego 1956 roku w Pisz**

**oskarżonego o to, że:**

w okresie od 31 lipca 2015r. do 06 sierpnia 2015r. w Słubicach, jako specjalista II stopnia chirurgii ogólnej udzielający świadczeń zdrowotnych na Oddziale Chirurgii Ogólnej NZOZ „Szpital Powiatowy” w Słubicach, pełniąc funkcję ordynatora oddziału i będąc lekarzem prowadzącym, zobowiązany do opieki lekarskiej nad .....wiedząc, iż w dniu 29 lipca 2015r. przebyła ona zabieg endoskopowej polipektomii dwunastnicy, nieprawidłowo ocenił stan kliniczny pacjentki oraz błędnie zinterpretował przeprowadzone badania diagnostyczne, a następnie bezpodstawnie zaniechał rozszerzenia niezbędnej diagnostyki o zlecenie oraz wykonanie laparotomii zwiadowczej, jednocześnie odstępując od wdrożenia leczenia naprawczego, mimo istnienia u pacjentki objawów perforacji ściany dwunastnicy, ujawnionych na podstawie wywiadu wskazującego m.in. na nieustające, silne bóle brzucha, a także wyników badań TK przeprowadzonych w dniach 31 lipca 2015 r. i 04 sierpnia 2015 r., szczegółowo przedstawionych w ich opisach obrazujących zapalne nacieki w obrębie jamy brzusznej oraz zmiany niedodmowo-naciekowe jamy opłucnowej, na skutek czego doprowadził do zdynamizowania stanu zagrożenia w jakim znajdowała się pacjentka, a w konsekwencji do progresji procesu zapalnego jamy brzusznej o znamionach powikłań septycznych oraz wytworzenia się przetoki dwunastnicy, do opóźnienia podjęcia właściwego

leczenia przyczynowego i pomniejszenia szans na poprawę jej stanu zdrowia, narażając w ten sposób .....na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia,

**tj. o czyn z art. 160 § 2 k.k.**

**II. Jarosława Buksa**, syna .....urodzonego 26 lutego 1964 r. w Tarnowie

**oskarżonego o to, że:**

w okresie od 31 lipca 2015r. do 06 sierpnia 2015r. w Słubicach, jako specjalista II stopnia w zakresie chirurgii ogólnej udzielający świadczeń zdrowotnych na Oddziale Chirurgii Ogólnej NZOZ „Szpital Powiatowy” w Słubicach, pełniąc obowiązki lekarza dyżurnego i będąc zobowiązanym do opieki lekarskiej nad .....wiedząc, iż w dniu 29 lipca 2015r. przebyła ona zabieg endoskopowej polipektomii dwunastnicy, nieprawidłowo ocenił stan kliniczny pacjentki oraz błędnie zinterpretował przeprowadzone badania diagnostyczne, a następnie bezpodstawnie zaniechał rozszerzenia niezbędnej diagnostyki o zlecenie oraz wykonanie laparotomii zwiadowczej, jednocześnie odstępując od wdrożenia leczenia naprawczego, mimo istnienia u pacjentki objawów perforacji ściany dwunastnicy, ujawnionych na podstawie wywiadu wskazującego m.in. na nieustające, silne bóle brzucha, a także wyników badań TK przeprowadzonych w dniach 31 lipca 2015 r. i 04 sierpnia 2015 r., szczegółowo przedstawionych w ich opisach obrazujących zapalne nacieki w obrębie jamy brzusznej oraz zmiany niedodmowo-naciekowe jamy opłucnowej, na skutek czego doprowadził do zdynamizowania stanu zagrożenia w jakim znajdowała się pacjentka, a w konsekwencji do progresji procesu zapalnego jamy brzusznej o znamionach powikłań septycznych oraz wytworzenia się przetoki dwunastnicy, do opóźnienia podjęcia właściwego leczenia przyczynowego i pomniejszenia szans na poprawę jej stanu zdrowia, narażając w ten sposób .....na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia,

**tj. o czyn z art. 160 § 2 k.k.**

1. Oskarżonego **Romualda Dmytrowskiego** uznaje za winnego zarzucanego mu czynu popełnionego w sposób wyżej opisany przy przyjęciu za datę początkową 1 sierpnia 2015r., wyłączając z opisu czynu „lekarzem prowadzącym” oraz przyjmując, że naraził .....narażoną na niebezpieczeństwo na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego

uszczerbku na zdrowiu, to jest przestępstwa z art. 160 § 2 k.k. w zw. z art. 160 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 160 § 2 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

2. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 k.k. wykonanie wymierzonej w pkt 1 wyroku kary 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby.

3. Na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu **Romualdowi Dmytrowskiemu** karę grzywny 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (sto) złotych.

4. Na podstawie art. 43b k.k. w zw. z art. 39 pkt 8) k.k. orzeka wobec oskarżonego **Romualda Dmytrowskiego** środek karny w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie jego treści na stronie internetowej Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala im. Prof. Z. Religi w Słubicach Sp. z o. o. przez okres 30 (trzydziestu) dni od dnia uprawomocnienia się wyroku w zakresie dotyczącym tego oskarżonego tj. opisu czynu zarzucanego oskarżonemu i sentencji wyroku z wyłączeniem z opisu czynu imienia i nazwiska pokrzywdzonej i z pkt 10 wyroku imienia i nazwiska oskarżyciela posiłkowego.

5. Oskarżonego **Jaroslawa Buksa** uznaje za winnego zarzucanego mu czynu popełnionego w sposób wyżej opisany przy przyjęciu za datę początkową 1 sierpnia 2015r. i że naraził .....narażoną na niebezpieczeństwo na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, to jest przestępstwa z art. 160 § 2 k.k. w zw. z art. 160 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 160 § 2 k.k. wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

6. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 k.k. wykonanie wymierzonej w pkt 5 wyroku kary 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby.

7. Na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu **Jarosławowi Buksa** karę grzywny 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych.

8. Na podstawie art. 43b k.k. w zw. z art. 39 pkt 8) k.k. orzeka wobec oskarżonego **Jaroslawa Buksa** środek karny w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie jego treści na stronie internetowej Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala im. Prof. Z. Religi w Słubicach Sp. z o. o. przez okres 30 (trzydziestu) dni od dnia uprawomocnienia się wyroku w zakresie dotyczącym tego oskarżonego tj. opisu czynu

zarzucanego oskarżonemu i sentencji wyroku z wyłączeniem z opisu czynu imienia i nazwiska pokrzywdzonej i z pkt 10 wyroku imienia i nazwiska oskarżyciela posiłkowego.

9. na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 616 § 1 pkt 2) kpk w zw. z art. 633 kpk zasądza od oskarżonych na rzecz oskarżyciela posiłkowego .....kwotę po 1/3 wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika czyli:

a) od oskarżonego **Romualda Dmytrowskiego** kwotę 624 zł (sześćset dwadzieścia cztery złote)

b) od oskarżonego **Jaroslawa Buksa** kwotę 624 zł (sześćset dwadzieścia cztery złote)

10. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. zasądza od każdego z oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa kwotę po 7.018,50 zł (siedem tysięcy osiemnaście złotych i pięćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu 1/3 kosztów sądowych i wymierza każdemu z oskarżonych opłatę:

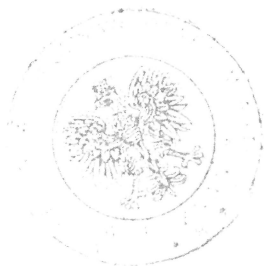
a) na podstawie art. 1 oraz art. 2 ust. 1 pkt 2) ora art. 3 ust 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm.)

**Romualdowi Dmytrowskiemu** w kwocie 1.620 zł. (tysiąc sześćset dwadzieścia złotych),

b) na podstawie art. 1 oraz art. 2 ust. 1 pkt 2) ora art. 3 ust 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm.)

**Jarosławowi Buksa** w kwocie 1.320 zł. (tysiąc trzysta dwadzieścia złotych),

Sędzia Anna Barquilla – Kruczyńska



08.12.2022