

Słubice, dnia 15 kwietnia 2024 r.

BBZ.5310.7.2024.RF

DECYZJA BURMISTRZA SŁUBIC

Działając na podstawie art. 14 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. - Prawo o zgromadzeniach (Dz.U.2022.1389), po rozpatrzeniu zawiadomienia z dnia 12 kwietnia 2024 r., godz. 10.05 Pana [REDAKTOR] (działającego w imieniu Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych z siedzibą w Warszawie ul. Wspólna 27 lok.10, 00-519 Warszawa w sprawie zgromadzenia publicznego mającego się odbyć w okresie od 19 kwietnia 2024 r., od godz. 13.00 do godz. 24.00 dnia 10 czerwca 2024 r. Blokada obejmowała by odcinek drogi między byłym przejściem granicznym a początkiem mostu nad rzeką Odrą do znaku (granica państwa), jest to odcinek drogi E30 na długości ok. 400 metrów. Blokada obejmuje pasy ruchu we wszystkich kierunkach. Zapowiedziane Zgromadzenie będzie aktywnie realizowane w każdej sytuacji jeżeli wystąpią przyczyny opisane w dokumencie zgłoszenia

zakazuję przeprowadzenia tego zgromadzenia.

UZASADNIENIE

Pan [REDAKTOR] w dniu 12 kwietnia 2024 r., godz. 10.00 złożył wniosek do Burmistrza Słubic w sprawie zgromadzenia publicznego mającego się odbyć w okresie od 19 kwietnia 2024 r., od godz. 13.00 do godz. 24.00 dnia 10 czerwca 2024 r. Od godziny 13.00 blokada o obejmowała by odcinek drogi między byłym przejściem granicznym a początkiem mostu nad rzeką Odrą do znaku (granica państwa), jest to odcinek drogi E30 na długości ok. 400 metrów. Blokada obejmuje pasy ruchu we wszystkich kierunkach. Zapowiedziane ZGROMADZENIE będzie aktywnie realizowane w każdej sytuacji jeżeli wystąpią przyczyny opisane w dokumencie zgłoszenia.

Cel zgromadzenia został określony jako:

1. Zmuszenie Rządu RP i Ministerstwo Rolnictwa i RW do poszanowania i przestrzegania zapisów Art. 12 i Art.59 KONSTYTUCJI RP oraz USTAW:
 1. „o społeczno-zawodowych organizacjach rolników”
 2. „o związkach zawodowych rolników indywidualnych ”
4. Zatrzymanie niekontrolowanego tranzytu towarów pochodzenia rolniczego przez Polskę i rozładowywania na terytorium RP.
5. Protest przeciw TZW.„ZIELONY ŁAD” - jego całkowita likwidacja lub głęboka reforma.

6. Protest przeciw wycofywania i używania w rolnictwie substancji chemicznych.
7. Protest przeciw eko-terrorowi”.
8. Protest przeciw naruszaniu prawa rolników do korzystania z praw do przetargu na grunty rolne będące we władaniu KOWR.
9. Protest przeciw przestępczym KORUPCYJNYM działaniom KOWR w rozdysponowaniu gruntów rolnych pozyskanych przez KOWR po kończących się umowach z dzierżawcami, szczególnie z kapitałem zagranicznych firm.
10. Protest przeciw braku reakcji organów państwa na zjawiska przestępcze w KOWR w sprawach rozdysponowania zasobów użytków rolnych poprzez KOWR, pomimo trwającego już od 9 miesięcy 9 (a ponad 170 dni aktywnego) protestu rolników w Zachodnio-Pomorskim.
11. Protest przeciw braku reakcji na dramatyczną sytuację na rynku zbóż.
12. Protest przeciw braku reakcji na dramatyczną sytuację na rynku zbóż.
13. Protest przeciw niekontrolowanemu importowi zbóż z Ukrainy żądanie wprowadzenia ceł ochronnych na podstawowe produkty rolne, w tym zboża, mięsa, mleka i inne zagrażające realnie bytowi polskiego producenta rolnego natychmiast i na co najmniej 10 lat.

Zawiadomienie zostało złożone w trybie art. 7 ustawy - Prawo o zgromadzeniach, co umożliwi organizatorowi także korzystanie z dróg w sposób powodujący utrudnienia w ruchu drogowym.

Organ przyjmując zawiadomienie o zgromadzeniu ma obowiązek rozważenia wszelkich aspektów związanych ze zgłoszonym zgromadzeniem oraz realnych zagrożeń wynikających z odbycia zgromadzenia. Wolność organizowania pokojowych zgromadzeń, a także możliwość uczestnictwa w nich, chociaż stanowi jeden z podstawowych elementów wolności konstytucyjnych, określonych w art. 57 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.), nie ma charakteru bezwarunkowego. Przepis ten w sposób ogólny wyznacza granice podmiotowe i przedmiotowe, w jakich dopuszczalne jest korzystanie z wolności zgromadzeń, jednocześnie wskazuje, że warunkiem koniecznym dopuszczalności korzystania z tej wolności w pełnym zakresie jest pokojowy charakter zgromadzenia. Konstytucyjna gwarancja wolności organizowania zgromadzeń może być ograniczona wyłącznie ustawowo.

Jak podkreśla się w judykaturze, wszelkie ograniczenia wolności zgromadzeń powinny być przewidziane ustawą, a jednocześnie niezbędne w społeczeństwie demokratycznym dla ochrony innych wartości wymienionych w art. 11 ust. 2 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Ustawodawca nie posiada zatem pełnej swobody w kształtowaniu ram prawnych realizacji wolności zgromadzeń. W szczególności nie może jej ograniczać ponad potrzebę niezbędną do ochrony innych wartości. Ewentualna interwencja organów władzy publicznej w wolność zgromadzeń powinna mieć charakter wyjątkowy. Wszelkie ograniczenia wolności zgromadzeń powinny nie tylko spełniać test niezbędności i proporcjonalności, ale

przede wszystkim powinny być wprost przewidziane przepisami prawa. Zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 24 lipca 2015r. - Prawo o zgromadzeniach, organ gminy wydaje decyzję o zakazie zgromadzenia nie później niż na 96 godzin przed planowaną datą zgromadzenia, jeżeli:

- 1) jego cel narusza wolność pokojowego zgromadzania się, jego odbycie narusza art. 4 lub zasady organizowania zgromadzeń albo cel zgromadzenia lub jego odbycie naruszają przepisy karne;
- 2) jego odbycie może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach, w tym gdy zagrożenia tego nie udało się usunąć w przypadkach, o których mowa w art. 12 lub art. 13;
- 3) zgromadzenie ma się odbyć w miejscu i czasie, w których odbywają się zgromadzenia organizowane cyklicznie, o których mowa w art. 26a.

Zgodnie z definicją zgromadzenia, o której mowa w art. 3 ust 1 ustawy Prawo o zgromadzeniach zgromadzeniem jest zgrupowanie osób na otwartej przestrzeni dostępnej dla nieokreślonych imiennie osób w określonym miejscu w celu odbycia wspólnych obrad lub w celu wspólnego wyrażenia stanowiska w sprawach publicznych. Należy jednak zwrócić uwagę, że nie każde zbiorowisko osób i nie każda aktywność jest zgromadzeniem w rozumieniu przepisów prawa.

Mając na względzie sposób przeprowadzenia zgromadzenia, tj. zaplanowane przez organizatora działania blokada – odcinka drogi między byłym przejściem granicznym a początkiem mostu nad rzeką Odrą do znaku (granica państwa), jest to odcinek drogi E30 na długości ok. 400 metrów. Blokada obejmuje pasy ruchu we wszystkich kierunkach, 500 osób, a także maszyny rolnicze – co należy uznać, że owo zebranie jest blokadą ruchu na drogach, a nie zgromadzeniem w rozumieniu Konstytucji oraz ustawy Prawo o zgromadzeniach.

Trzeba zauważyć, że wskazany w zawiadomieniu odcinek drogi E30 na długości ok. 400 metrów stanowi główną część międzynarodowej trasy wjazdowej do Polski oraz wyjazdowej z Polski dla pojazdów ciężarowych przewożących towary oraz produkty oraz ruchu osobowego. Porusza się nią wiele tysięcy pojazdów TIR, autobusów, samochodów osobowych na dobę. Tak długi okres **2 miesięcy** tj. od **19 kwietnia 2024 r.** do **20 czerwca 2024 r.** - całodobowo blokowania tego obszaru spowodowałyby ogromne utrudnienia dla mieszkańców korzystających z tej trasy i spowodowałyby gigantyczne korki oraz blokadę komunikacyjną miasta Słubice, miejscowości okolicy Kunowice, Rzepin oraz bardzo duże straty dla gospodarki RP.

Przygraniczny odcinek Autostrady A2 charakteryzuje się dużym natężeniem ruchu drogowego przy znacznym udziale pojazdów ciężarowych — w roku 2023 średnie dzienne natężenie wyniosło 25.172 pojazdów, z czego ponad 36% stanowiły ciężarówki.

Organizacja zgromadzenia z wykorzystaniem ciągników, maszyn rolniczych - może spowodować zakłócenie właściwego funkcjonowania służb ratowniczych (Pogotowie Ratunkowe, Straż Pożarna, Straż Graniczna), a także może skutkować narażeniem życia i zdrowia mieszkańców, uczestników ruchu drogowego, a także spowodować szkody w znacznym rozmiarze na skutek komunikacyjnego paraliżu miasta, albowiem ruch z przejścia granicznego zostanie skierowany drogą krajową E29 w kierunku Słubic, Rzepina, Kunowic oraz Zielonej Góry.

Co więcej jak wskazuje Policja koniecznym jest zorganizowanie objazdów czyli zmiana organizacji ruchu, gdyż ze względu na podany czasookres zgromadzania nie ma możliwości rozładowania skumulowanego zatoru po jego zakończeniu. Zgodnie z § 10 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 784) zmiana organizacji ruchu możliwa jest wyłączenie w sytuacji zapobieżenia zagrożeniu bezpieczeństwa w ruchu drogowym, życiu lub zdrowi ludzkiemu lub zapobieżeniu szkodom materialnym w znacznym rozmiarze. Z pisma Powiatowego Komendanta Policji w Słubicach z dnia 15 kwietnia 2024r. wynika konieczność zmiany organizacji ruchu właśnie w tym trybie co wprost wskazuje na istnienie zakorzeń opisanych w art. 14 pkt. 2 ustawy Prawo o stowarzyszeniach wynikające z organizacji zgromadzenia.

Co więcej z dotychczasowych doświadczeń wiadomo, że zatory na Autostradzie A2 przyczyniły się do dwóch wypadków śmiertelnych 23.10.2022r. oraz 03.01.2024r.

Dowód: - informacje z lustracji miejsca wypadku drogowego z 26.10.2022 oraz 09.01.2024r.

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 90 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. - Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2022 r. poz. 2151, z późn. zm.), kto tamuje lub utrudnia ruch na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu, podlega karze grzywny albo karze nagany. Tak więc przepis ten penalizuje zachowanie polegające na tamowaniu lub utrudnianiu ruchu. Jak wskazuje się w doktrynie, chodzi tu o zachowanie, które „zakłóca płynność ruchu lub w wyniku którego ruch staje się niemożliwy lub utrudniony” (zob. M. Bojarski, W. Radecki: Kodeks wykroczeń. Komentarz, Warszawa 1998, s. 338). W tym miejscu warto zwrócić uwagę, że w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 stycznia 2006 r., nr K 21/05, bardzo czytelnie określono zasady realizacji wolności zgromadzeń. Wynika z nich, że „współczesne rozumienie wolności zgromadzeń oparte jest na kilku powszechnie akceptowanych regułach. Reguły te zostały wypracowane w orzecznictwie sądów polskich i Europejskiego Trybunału Praw Człowieka”.

Jednym ze wskazanych w wyroku warunków jest stwierdzenie, że „zasady dotyczą zgromadzeń (w rozumieniu konstytucyjnym), nie każde zaś zbiorowisko obywateli jest zgromadzeniem. Z pewnością nie jest zgromadzeniem w znaczeniu użytym przez konstytucję i ustawę o zgromadzeniach wspólne działanie jednostek utrudniające

korzystanie z dróg publicznych jako instrument realizacji innych celów (np. blokada dróg)".

Należy także wskazać, że w przypadku poprzednio złożonej informacji o organizacji zgromadzenia strony doszły do porozumienia i organizatorzy drastycznie skrócili okres organizacji zgromadzenia do jednego dnia:

- od g.13.00 dnia 25.02. 24 do g. 13.00 dnia 26.02.24. W pozostałym zakresie objętym zgłoszeniem zgromadzenie zostanie zawieszona do czasu pozytywnego zakończenia rozmów delegacji rolników z rządem w Warszawie.

i dwóch dni:

- od godz.13.00 dnia 17.03. 24 r. do godz.22.00 dnia 20.03.24 r. na warunkach jakie zostały wypracowane w dniach 21 i 22.02.2024r. wobec braku pozytywnego zakończenia rozmów delegacji rolników z rządem w Warszawie.

Łącznie okres trwania zgromadzenia ze zgłoszonych dni: od g. 13.00 25.02.24 do g. 24.00 20.03.24 r. wyniósł w rzeczywistości 105 godzin.

Dowód: -notatka ze spotkania z 5 marca 2024r.

- notatka ze spotkania z 15 marca 2024r.

Już samo uzasadnienie przez organizatorów zgromadzenia odstąpienia od cyklicznego i nieprzerwanego zgromadzenia od udanych rozmów z Rządem Rzeczypospolitej Polskiej wskazuje, że nie manifestacja poglądów uczestników zgromadzenia czy też wspólne wyrażanie, wymiana opinii jest jego celem a wymuszenie na władzy publicznej podjęcia określonych decyzji. Nie budzi wątpliwości, że każdy obywatel musi liczyć się z pewnymi niedogodnościami związanymi z organizacją zgromadzeń i się z tym godzić. Jednak kilkumiesięczne blokowanie drogi w sposób nieproporcjonalny wpływa na naruszenie praw i wolności innych obywateli. Zdaniem organu opisany w zawiadomieniu cel zgromadzenia, a także wskazany tam czas trwania zgromadzenia bez wątplenia świadczą o tym, że faktycznym celem przedmiotowego zgromadzenia jest zmuszenie Rządu Rzeczypospolitej Polskiej do konkretnych działań, a nie wyrażanie stanowiska w sprawach publicznych. Rzeczywistym celem tego zgromadzenia jest wywołanie ciągłej presji na Rządzie Rzeczypospolitej Polskiej, po to, by osiągnąć realizację przez ten Rząd żądanego zachowania. Tego typu zabiegi stanowią w ocenie organu nadużycie prawa do pokojowego gromadzenia się w celu prezentowania swoich stanowisk. Wymuszanie konkretnych zachowań Rządu Rzeczypospolitej Polskiej pod pretekstem pokojowego manifestowania opinii nie może korzystać z ochrony prawnej i stanowi naruszenie prawa.

Organ rozpatrując zagadnienie, doszedł także do przekonania, że w przedmiotowej sprawie zaistniało zagrożenie dla mienia znacznych rozmiarów na podstawie danych

splývających do Burmistrza Słubic w czasie przygotowywania i trwania aktualnego zgromadzenia jak i wcześniejszych.

Z opinii Związku Pracodawców „Transport i Logistyka Polska”, z dnia 15 marca 2024 r., wynika, że wartość miesięcznego polskiego eksportu przewożonego przez blokowane przejście graniczne wynosi 11 miliardów euro, z czego wynika, że każdy jeden dzień takiej blokady powoduje straty w mieniu o wartości średnio 366 milionów euro.

Dowód – pismo Prezesa Związku Pracodawców „Transport i Logistyka Polska”.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie wynika, że przykładowo w odniesieniu do lokalnych przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na rynku usług transportowych - każdy 1 dzień blokady przejścia granicznego przyczynia się do następujących strat finansowych:

1. PROMET CARGO sp. zo.o. z siedzibą w Kunowicach – 20 000,00 euro dziennie,
2. Usługi Transportowe Marek Zinek – 30 000,00 zł dziennie,
3. Frost – Thermo King sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie – 36 600,00 euro dziennie,
4. Usługi Transportowe Mariusz Właźlak – 67 800,00 zł dziennie (wartość ta obejmuje jedynie koszty stałe jednego dnia prowadzenia działalności),
5. MENPOL Krzysztof Mencil S.K.A. – 600 000,00 zł dziennie (wartość uśrednionego dziennego przychodu),
6. EKO TANK ENERGY sp. zo.o. z siedzibą w Słubicach – 60 618,00 zł dziennie,

Dowody – korespondencja kierowana do Gminy Słubice przez przedsiębiorców.

Do wyżej wymienionych strat finansowych doliczyć należy także straty pracowników tego typu przedsiębiorstw, nie można bowiem pominąć informacji przekazanych gminie Słubice np. przez LONTEX GROUP sp. z o.o., godnie z którą każdy dzień blokady granicy oznaczam przymusowy urlop bezpłatny dla 17 pracowników tylko tej jednej firmy.

Dowód – wniosek LONTEX GROUP sp. z o.o., z dnia 6.03.2024 r.

Wykazując koszty finansowe zgromadzenia, organ gminy nie mógł pominąć także sytuacji finansowej słubickich kupców. Z informacji przekazanej przez Zarząd Stowarzyszenia Handlowców Targowisk Miejskich w Słubicach „ODRA” wynika, że każdy jeden dzień blokady granicy oznacza straty w mieniu o wartości średnio 675 000,00 zł dla trzech targowisk (targowisko przy ul. Sportowej – 425 000,00 zł, targowisko przy ul. Kopernika 125 000,00 zł, targowisko SOSiR 125 000,00 zł).

Dowód – pismo Zarządu Stowarzyszenia Handlowców Targowisk Miejskich w Słubicach „ODRA” z dnia 5.03.2024 r.

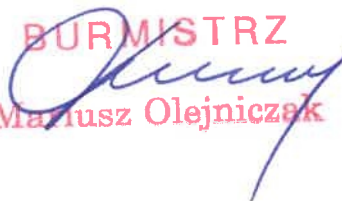
Biorąc powyższe pod uwagę, po analizie okoliczności wskazanych w zawiadomieniu o zgromadzeniu, należy stwierdzić, że odbycie planowanego zgromadzenia w miejscu i w sposób wskazany przez organizatora może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu oraz mieniu w znacznych rozmiarach, a ponadto jego odbycie narusza przepisy karne.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo odwołania do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. w terminie 24 godzin od udostępnienia decyzji o zakazie zgromadzenia na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego Słubice (art. 16 ust. 1 ustawy - Prawo o zgromadzeniach).

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, (a jeżeli stron jest więcej to przez ostatnią ze stron), decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego).

BURMISTRZ

Mariusz Olejniczak

Otrzymują:

1. Pan Prezes [REDACTED] Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych z siedzibą w Warszawie ul. Wspólna 27 lok.10 00-519 Warszawa
2. Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp.
3. a/a