

BURMISTRZ SŁUBIC
ul. Akademicka 1
69-100 Słubice

Słubice dnia 27 lutego 2025 r.

BBZ.5310.4.2025.RF

[REDAKTOR]

DECYZJA BURMISTRZA SŁUBIC

BBZ. Nr 2/2025

Działając na podstawie art 14 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. - Prawo o zgromadzeniach (Dz.U2022.1389), po rozpatrzeniu zawiadomienia drogą mailową z dnia 26 lutego 2025 r. godz.11:42 (ewidencja wpłynęło do Urząd Miejski w Słubicach Biuro Obsługi Interesanta 26.02.2025 r., zarejestrowaną pod pozycją 4627 oraz 4629) [REDAKTOR] działającego w imieniu Stowarzyszenie Roty Marszu Niepodległości ul. Przechodnia 32, 05-800 Pruszków w sprawie zgromadzenia publicznego mającego się odbyć w okresie od godz. 12.00 do godz. 20.00 dnia 08.03.2025 r. Blokada obejmowała by odcinek drogi Rondo Solidarności, ulica 1 Maja na odcinku od Ronda Solidarności, trasa w kierunku mostu na Odrze w Słubicach.

ZAKAZUJE PRZEPROWADZENIA TEGO ZGROMADZENIA

UZASADNIENIE

[REDAKTOR] działając na podstawie art 14 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. - Prawo o zgromadzeniach (Dz.U.2022.1389), złożył wniosek drogą mailową dnia 26 lutego 2025 r. godz.11:42 (ewidencja wpłynęło do Urząd Miejski w Słubicach Biuro Obsługi Interesanta 26.02.2025 r., zarejestrowaną pod pozycją 4627 oraz 4629) w sprawie zgromadzenia publicznego mającego się odbyć w okresie od godz. 12.00 do godz. 20.00 dnia 08.03.2025 r. Blokada obejmowała by odcinek drogi Rondo Solidarności, ulica 1 Maja na odcinku od Ronda Solidarności, trasa w kierunku mostu na Odrze w Słubicach.

Zapowiedziane ZGROMADZENIE będzie aktywie realizowane w każdej sytuacji jeżeli wystąpią przyczyny opisane w dokumencie zgłoszenia.

Cel zgromadzenia został określony jako: sprzeciw wobec polityki migracyjnej prowadzonej przez rząd Donalda Tuska.

Zawiadomienie zostało złożone w trybie art. 7 ustawy - Prawo o zgromadzeniach, co umożliwia organizatorowi także korzystanie z dróg w sposób powodujący utrudnienia w ruchu drogowym.

Organ przyjmując zawiadomienie o zgromadzeniu ma obowiązek rozważenia wszelkich aspektów związanych ze zgłoszonym zgromadzeniem oraz realnych zagrożeń wynikających z odbycia zgromadzenia.

Wolność organizowania pokojowych zgromadzeń, a także możliwość uczestnictwa w nich, chociaż stanowi jeden z podstawowych elementów wolności konstytucyjnych, określonych w art. 57 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.), nie ma charakteru bezwarunkowego. Przepis ten w sposób ogólny wyznacza granice podmiotowe i przedmiotowe, w jakich dopuszczalne jest korzystanie z wolności zgromadzeń, jednocześnie wskazuje, że warunkiem koniecznym dopuszczalności korzystania z tej wolności w pełnym zakresie jest pokojowy charakter zgromadzenia. Konstytucyjna gwarancja wolności organizowania zgromadzeń może być ograniczona wyłącznie ustawowo.

Jak podkreśla się w judykaturze, wszelkie ograniczenia wolności zgromadzeń powinny być przewidziane ustawą, a jednocześnie niezbędne w społeczeństwie demokratycznym dla ochrony innych wartości wymienionych w art. 11 ust. 2 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Ustawodawca nie posiada zatem pełnej swobody w kształtowaniu ram prawnych realizacji wolności zgromadzeń. W szczególności nie może jej ograniczać ponad potrzebę niezbędną do ochrony innych wartości. Ewentualna interwencja organów władzy publicznej w wolność zgromadzeń powinna mieć charakter wyjątkowy. Wszelkie ograniczenia wolności zgromadzeń powinny nie tylko spełniać test niezbędności i proporcjonalności, ale przede wszystkim powinny być wprost przewidziane przepisami prawa. Zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 24 lipca 2015r. - Prawo o zgromadzeniach, organ gminy wydaje decyzję o zakazie zgromadzenia nie później niż na 96 godzin przed planowaną datą zgromadzenia, jeżeli:

- 1) jego cel narusza wolność pokojowego zgromadzania się, jego odbycie narusza art. 4 lub zasady organizowania zgromadzeń albo cel zgromadzenia lub jego odbycie naruszają przepisy karne;
- 2) jego odbycie może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach, w tym gdy zagrożenia tego nie udało się usunąć w przypadkach, o których mowa w art. 12 lub art. 13;
- 3) zgromadzenie ma się odbyć w miejscu i czasie, w których odbywają się zgromadzenia organizowane cyklicznie, o których mowa w art. 26a.

Zgodnie z definicją zgromadzenia, o której mowa w art. 3 ust 1 ustawy Prawo o zgromadzeniach zgromadzeniem jest zgrupowanie osób na otwartej przestrzeni dostępnej dla nieokreślonych imiennie osób w określonym miejscu w celu odbycia wspólnych obrad lub w celu wspólnego wyrażenia stanowiska w sprawach publicznych. Należy jednak zwrócić uwagę, że nie każde zbiorowisko osób i nie każda aktywność jest zgromadzeniem w rozumieniu przepisów prawa.

Mając na względzie sposób przeprowadzenia zgromadzenia, tj. zaplanowane przez organizatora działania, polegające na blokadzie odcinka drogi Rondo Solidarności, ulica 1 Maja na odcinku od Ronda Solidarności, trasa w kierunku mostu na Odrze w Słubicach jest blokadą ruchu na drogach, a nie zgromadzeniem w rozumieniu Konstytucji oraz ustawy Prawo o zgromadzeniach.

Trzeba zauważyć, że wskazane w zawiadomieniu ulice wraz z rondem stanowią trasę wjazdową z Niemiec do Polski i dalej na wschód Europy oraz wyjazdową z Polski do Niemiec i dalej na zachód Europy. Most stanowi granicę Polski z UE.

Most jest budowlą krytyczną. Porusza się nią kilka tysięcy pojazdów na dobę, w tym autobusy komunikacji miejskiej (dwumiasto), autobusy dowożące, przywożące pracowników z Polski do Niemiec oraz odwrotnie.

Wśród pojazdów są również pojazdy słubiczan przewożących dzieci uczące się w szkołach, przedszkolach Frankfurtu nad Odrą.

Blokowania tego obszaru spowodowałyby ogromne utrudnienia dla obywateli korzystających z tej trasy i spowodowałyby gigantyczne korki oraz blokadę miasta Słubice. Powyższe utrudnienia mają niekorzystny wpływ na pracę podmiotów gospodarczych (bazar, targowisko, gastronomia, sklepy itp.) na mieszkańców dwumiasta.

Od wielu miesięcy ze względu na kontrole policji granicznej Niemiec, Słubice toną w korkach oraz spalinach pojazdów oczekujących na przejazd przez most graniczny. W międzyczasie oczekujący na przejazd załatwiają potrzeby fizjologiczne, wyrzucają odpadki komunalne. Domniema się, iż po blokadzie z dnia 08.03 2025 r. rozwiązanie kolejkowego zatoru potrwa kilka godzin.

Organizacja zgromadzenia na terenie ulic o dużym nasileniu ruchu - może spowodować zakłócenie właściwego funkcjonowania służb ratowniczych miasta (Pogotowie Ratunkowe- ambulanse w ramach porozumienia wożą chorych do szpitali Frankfurt nad Odrą, Słubic, Straż Pożarna w ramach porozumienia w gotowości do ratowania mienia w Słubicach, Frankfurcie nad Odrą) oraz służb komunalnych, może skutkować narażeniem życia i zdrowia mieszkańców, uczestników ruchu drogowego, a także spowodować „szkody w znacznym rozmiarze na skutek komunikacyjnego paraliżu miasta”. Taki stan nie może być akceptowany. Ze względu na kontrole graniczne po niemieckiej stronie miasto Słubice jej ulice stanowią bazę wyczekiwania pojazdów. Wjazd oraz wyjazd z mostu granicznego, stanowi tzw. „wąskie gardło” dla transportu.

Blokada odcinka drogi Rondo Solidarności, ulica 1 Maja na odcinku od Ronda Solidarności, trasa w kierunku mostu na Odrze w Słubicach rzutuje na sytuację przejścia granicznego Świecko: związane z gotowością do protestu transportowców, kontrole graniczne służb granicznych Niemiec, powodują wzrost zagrożenia w dziedzinie bezpieczeństwa ruchu drogowego na autostradzie A2. Trasą tą odbywa się transport kołowy wielu towarów m.in. niebezpiecznych, specjalnych dla obrony Ukrainy, które skumulowane na jednym odcinku drogi niosą za sobą zagrożenie ataku terrorystycznego i może stanowić naruszenie przepisów Umowy dotyczącej międzynarodowego przewozu towarów niebezpiecznych.

Ponadto zabezpieczenie protestu znacząco wpłynie na bezpieczeństwo ruchu drogowego w województwie lubuskim, z uwagi na konieczność wykorzystania dużej ilości funkcjonariuszy do zabezpieczenia protestu, co też wpłynie negatywnie na możliwość wykonywania przez Policję ustawowego obowiązku dbania o porządek i bezpieczeństwo w ruchu drogowym.

Nie budzi wątpliwości, że każdy obywatel musi liczyć się z pewnymi niedogodnościami związanymi z organizacją zgromadzeń i się z tym godzić, Jednak kilkugodzinne blokowanie drogi w sposób nieproporcjonalny wpływa na naruszenie praw i wolności innych obywateli. Zdaniem organu opisany w zawiadomieniu cel zgromadzenia, a także wskazany tam czas trwania zgromadzenia bez wątpienia świadczą o tym, że faktycznym celem przedmiotowego zgromadzenia jest zmuszenie Rządu Rzeczypospolitej Polskiej do konkretnych działań, a nie wyrażanie stanowiska w

sprawach publicznych. Rzeczywistym celem tego zgromadzenia jest wywoływanie ciągłej presji na Rządzie Rzeczypospolitej Polskiej, po to, by osiągnąć realizację przez ten Rząd żądanego zachowania, Tego typu zabiegi stanowią w ocenie organu nadużycie prawa do pokojowego gromadzenia się w celu prezentowania swoich stanowisk.

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 90 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. - Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2023 r. poz. 2119, z późn. zm.), kto tamuje lub utrudnia ruch na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu, podlega karze grzywny albo karze nagany. Tak więc przepis ten penalizuje zachowanie polegające na tamowaniu lub utrudnianiu ruchu. Jak wskazuje się w doktrynie, chodzi tu o zachowanie, które „zakłóca płynność ruchu lub w wyniku którego ruch staje się niemożliwy lub utrudniony” (zob. M. Bojarski, W. Radecki: Kodeks wykroczeń. Komentarz, Warszawa 1998, s. 338).

W tym miejscu warto zwrócić uwagę, że w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 stycznia 2006 r., nr K 21/05, bardzo czytelnie określono zasady realizacji wolności zgromadzeń. Wynika z nich, że „współczesne rozumienie wolności zgromadzeń oparte jest na kilku powszechnie akceptowanych regułach. Reguły te zostały wypracowane w orzecznictwie sądów polskich i Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Jednym ze wskazanych w wyroku warunków jest stwierdzenie, że „zasady dotyczą zgromadzeń (w rozumieniu konstytucyjnym), nie każde zaś zbiorowisko obywateli jest zgromadzeniem. Z pewnością nie jest zgromadzeniem w znaczeniu użytym przez konstytucję i ustawę o zgromadzeniach wspólne działanie jednostek utrudniające korzystanie z dróg publicznych jako instrument realizacji innych celów (np. blokada dróg)”.

Biorąc powyższe pod uwagę, po analizie okoliczności wskazanych w zawiadomieniu o zgromadzeniu, należy stwierdzić, że odbycie planowanego zgromadzenia w miejscu i w sposób wskazany przez organizatora może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach, a ponadto jego odbycie narusza przepisy karne. W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo odwołania do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. w terminie 24 godzin od udostępnienia decyzji o zakazie zgromadzenia na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego Słubice (art. 16 ust. 1 ustawy - Prawo o zgromadzeniach).

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, (a jeżeli stron jest więcej to przez ostatnią ze stron), decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego).




BURMISTRZ
Marzena Słodownik

Otrzymują:

1. ██████████ Stowarzyszenie Roty Marszu Niepodległości
ul. Przechodnia 32, 05-800 Pruszków;
2. Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp.;
3. Aa.